

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL 19 – 271

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van de mondelinge uitspraak van het College van beroep voor de examens van de
Universiteit Leiden gedaan op 30 oktober 2019 inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder.

Aanwezig:

mr.drs. H.M. Braam (voorzitter),

dr. A.M. Rademaker,

dr. K. Beerden,

Y.D.R. Mandel LL.B,

M.G.A. Berk LL.B (leden),

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo (secretaris),

[naam], Examencommissie [X].

Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van [naam].

Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2019 heeft de Examencommissie [X] namens verweerder
aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de
bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op
het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is
verbonden.

Bij brief van 14 augustus 2019, ontvangen op 5 september 2019, heeft appellant
tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

19-271 Verweerder heeft op 27 september 2019 een verweerschrift ingediend.

Blad 2/3 Op 21 oktober 2019 heeft appellant het bestreden besluit ingediend.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 10 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS. Tevens heeft hij niet voldaan aan de voor deze opleiding geldende aanvullende eisen, te weten in dit geval het behalen van de onderwijseenheden [X] en [Y].

Appellant beschikt over een hinderverklaring van 25 juli 2019, waarin is verklaard dat hij door bijzondere persoonlijke omstandigheden is gehinderd in zijn studievoortgang gedurende 1 september 2018 tot en met 31 augustus 2019 met de weging zeer gehinderd en van 1 januari 2019 tot en met 15 april 2019 met de weging ernstig gehinderd. Deze hinderverklaring bereikte verweerder nadat het BSA was uitgebracht, maar is daarna alsnog in ogenschouw genomen. Verweerder heeft echter aan de hand daarvan geoordeeld dat appellant weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen. Daarbij heeft verweerder de hinderverklaring ruimhartig uitgelegd en geconcludeerd dat zelfs met een aangepaste BSA norm van 22,5 ECTS de hinder het tekort aan studiepunten niet dekt.

Het College overweegt, gelet op het bovenstaande, dat verweerder voldoende rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant, mede gezien de ruimere toepassing van de hinderverklaring. De studieresultaten zijn evenwel van dien aard dat de verwachting dat appellant de studie met succes binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden op dit moment niet reëel is.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht geen uitgesteld BSA uitgebracht, omdat een uitgesteld BSA enkel kan worden uitgebracht indien de examencommissie vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden geen

19-271

Blad 3/3

oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student. Er zijn geen aanknopingspunten dat verweerder over onvoldoende informatie zou beschikken.

Ter zitting heeft appellant verklaard dat zijn klachten wat betreft zijn persoonlijke omstandigheden grotendeels weg zijn en dat het nu beter met hem gaat. Appellant is er op gewezen dat hij de mogelijkheid heeft voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om inschrijving voor de bacheloropleiding [X] bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Hij dient dan ten genoegen van verweerder aannemelijk te maken dat hij die opleiding nu wel binnen redelijke termijn zal kunnen afronden. Dit zou kunnen betekenen dat appellant dan niet de volledige vier jaar wordt uitgesloten van de opleiding [X].

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die er toe leiden dat het geven van een negatief bindend studieadvies zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op